



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-4073/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Milene Vukelić-Margan predsjednice vijeća, Helene Vlahov Kozomara članice vijeća i sutkinje izjestiteljice i Ingrid Bučković članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Dubravka Strele, Ostrogovićeve ulica 12, Zagreb, OIB: 22177167370, odlučujući o žalbi vjerovnika Eos Matrix d.o.o. iz Zagreba, Horvatova 82, OIB: 76674680107, protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj 3 Sp-422/2020-9 od 17. srpnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 28. travnja 2021.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Eos Matrix d.o.o. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj 3 Sp-422/2020-9 od 17. srpnja 2020.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Dubravka Strele, Ostrogovićeve ulica 12, Zagreb, OIB: 22177167370 (dalje: potrošač).

U točki II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III. izreke oslobađa se potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike Hrvatsku radioteleviziju, Općinu Rakovica, Eos Matrix d.o.o. i Financijsku agenciju.

Protiv tog rješenja žali se vjerovnik Eos Matrix d.o.o. iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 i 89/14 – dalje: ZPP).

U žalbi navodi kako je očitujući se na oglas koji se objavljuje na mrežnoj stranici e-oglasne ploče u zadanom roku osporio popis imovine koji je potrošač

dostavio. Naglašava da nije imao dužnost obavijestiti sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti iz stečajne mase. Navodi da vjerovnik ima pravo izbora hoće li samo osporiti popis imovine, koji je dostavio potrošač ili obavijestiti sud o imovini koja bi se mogla unovčiti iz stečajne mase. Vjerovnik ističe da se presumira da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretnine, te ukoliko je dužnik u radnom odnosu a nije naveo da ima imovinu isti nije pošten jer se svaka vrsta primanja smatra financijskom imovinom, koja se mora uvrstiti u popis. Navodi da je sud dužan utvrditi vrijednost imovine bez obzira da li je vjerovnik samo osporio ili obavijestio o drugoj imovini. Također naglašava kako u dijelu pobijanog rješenja navedeno da je Financijska agencija (dalje: Fina) dostavila suglasnost potrošača za provedbu postupka, što je protivno daljnjem dijelu obrazloženja u kojem se navodi da se potrošač nije očitovao o prijedlogu za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena bitna povreda iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. u vezi s čl. 381. ZPP-a, a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu iz čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17 - dalje: SZ) u vezi s čl. 23. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15 i 67/18 - dalje: ZSP), jer razlozi o odlučnim činjenicama nisu proturječni, tako da je rješenje moguće ispitati. Naime, iz sadržaja pobijanog rješenja jasno proizlazi da se potrošač nije očitovao o prijedlogu za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača te se sukladno odredbi čl. 79.c. st. 2. ZSP-a smatra da je suglasan.

Pazeći po službenoj dužnosti povodom izjavljene žalbe na postojanje neke druge od bitnih povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. u vezi s čl. 381. ZPP-a, a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu iz čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 23. ZSP-a, ovaj sud je utvrdio da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena ni jedna od tih povreda.

U ovom predmetu prvostupanjski sud je na temelju prijedloga Fina-e za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača donio pobijano rješenjem kojim otvara i zaključuje jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike navedene u točki III izreke pobijanog rješenja.

Naime, sud prvog stupnja utvrđuje da je potrošač na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača 17. srpnja 2020. bio u blokadi znatno više od tri godine, da se potrošač nije očitovao pa se sukladno odredbi čl. 79.c. st. 2. ZSP-a smatra da je suglasan, da potrošač nije dostavio popis svoje imovine. Provjerom je utvrđeno da potrošač posljednje tri godine ima određena primanja s osnove nesamostalnog rada – mirovine, međutim da takva primanja sukladno odredbi čl. 79.h. st. 5. ZSP ulaze u unovčivu imovinu u ovom postupku jedino u slučaju kada se tim primanjima već ne provodi ovrha, što evidentno nije slučaj s obzirom da unatoč postojanju novčanih primanja, tijekom dužeg perioda ne dolazi do smanjivanja obveza po evidentiranim osnovama, što znači da nezaštićena

sredstva stalnog primanja plijene prije isplate potrošaču. Utvrđuje da potrošač nema u vlasništvu pokretne imovine ni imovinskih prava, da potrošač nije vlasnik nekretnina.

Nadalje, utvrđuje da prema Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koje podatke je dostavila FINA potrošač ima evidentirano pet neizvršenih osnova za plaćanje koje ukupno po osnovi glavnice iznose 2.376,97 kn. Utvrđuje da potrošač prema Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane i osnove koje je FINA prestala izvršavati temeljem odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 68/18, 2/20, 46/20 – dalje: ZPONS), a koje po osnovi glavnice iznose 18.983,26 kn, pa navedene osnove zajedno s glavnicom osnova iz čl. 79. a. st. 2. ZSP-a prelaze iznos od 20.000,00 kn zbog čega u odnosu na te osnove nije se mogla primijeniti odredba čl. 79.d st. 4. ZSP.

Na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja sud prvog stupnja smatra da su ispunjene pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, te da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, manja od 10.000,00 kuna pa sukladno odredbi članka 79.g stavak 1. ZSP-a donosi pobijano rješenje.

Po ocjeni ovog suda, pobijano rješenje doneseno je uz pravilnu primjenu materijalnog prava.

U konkretnom slučaju primjenjuju se slijedeće odredbe ZSP:

Odredbom čl. 79.f propisano je ako nije odbacio odnosno odbio prijedlog za otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača, sud će na mrežnoj stranici e-oglasne ploče sudova objaviti oglas koji sadržava: podatke za identifikaciju potrošača. popis imovine ako ga je potrošač dostavio, poziv svim vjerovnicima potrošača da u roku od 45 dana od dana objave oglasa ospore popis imovine koji je potrošač dostavio i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje (st. 1.); sud je dužan utvrditi vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganje imovinom koja je potrošač poduzeo posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem Financijske agencije, koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača. Porezna uprava omogućit će dostupnost podataka sadržanih u evidenciji o osobnim identifikacijskim brojevima bez potrebe ishođenja suglasnosti nadležnog javnopravnog tijela koje tražene podatke dostavlja u navedenu evidenciju (st. 2.); vrijednost potrošačevih pokretnina odnosno prava sud utvrđuje zaključkom po slobodnoj ocjeni. Sud može procjenu povjeriti sudskom ovršitelju odnosno sudskom procjenitelju ili sudskom vještaku (st. 3.).

Odredbom čl. 79.g ZSP-a propisano je ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kn sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenja o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača (st. 1.). Sud neće po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača ako utvrdi da neki od vjerovnika iz prijedloga za pokretanje jednostavnog postupka stečaja potrošača, osim ovršnog postupka na novčanoj tražbini po računu, protiv

potrošača vodi drugi ovršni postupak radi naplate novčane tražbine pred sudom u Republici Hrvatskoj, u kojem slučaju će sud donijeti rješenje iz članka 79.h st. 1. tog Zakona (st. 2.). U rješenju o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača sud neće imenovati povjerenika niti odrediti razdoblje provjere ponašanja (st. 3.). U rješenju iz stavka 1. ovog članka sud će osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove plaćanja i u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a tog Zakona (st. 4.). Protiv rješenja iz stavka 1. ovog članka žalbu može podnijeti potrošač i vjerovnik iz čl. 79.a tog Zakona (st. 5.). Rješenje iz stavka 1. tog članka sud će dostaviti osobama iz stavka 5. ovog članka odgovarajućom primjenom odredbi članka 79.c tog Zakona (st. 6.). Rješenje iz stavka 1. ovog članka kao i obavijest da je rješenje postalo pravomoćno, sud će dostaviti Financijskoj agenciji elektroničkim putem (st. 7.).

Iz navedenih odredbi proizlazi da vjerovnik potrošača ima obvezu dostaviti dokaz za svoje tvrdnje bez obzira da li osporava popis imovine koji je potrošač dostavio ili obavještava sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa. Pogrešno žalitelj smatra kako se presumira da svaka osoba u svom vlasništvu ima određene pokretnine. Upravo suprotno, svaki vjerovnik koji osporava popis imovine koji je potrošač dostavio ili tvrdi da postoji imovina potrošača koja bi se mogla unovčiti, mora svoje navode dokazati na način da dostavi dokaz iz kojeg će sud utvrditi ima li potrošač i kakvu imovinu. U konkretnom slučaju vjerovnik to nije učinio.

Uostalom, prvostupanjski sud je vanjskom provjerom utvrdio vrijednost potrošačeve imovine, a što je detaljno obrazložio, sukladno odredbi čl. 79.f st. 2. i 3. ZSP-a.

Stoga iz utvrđenih činjenica, odnosno da potrošač nema imovine iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici i da potrošač u razdoblju dulje od tri godine (1473 dana) ima evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja u iznosu manjem od 20.000,00 kn, sud prvog stupnja je pravilno zaključio da su ispunjene pretpostavke iz odredbe čl. 79.a i 79.g st. 1. i 4. ZSP za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača i oslobođenje potrošača od plaćanja preostalih obveza u odnosu na osnove navedene u točki III izreke rješenja.

Iz navedenih razloga valjalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu i rješenje suda prvog stupnja potvrditi, a kako je odlučeno u izreci ovog rješenja pozivom na odredbu iz čl. 380. t. 2. ZPP-a, a koja se primjenjuje pozivom na odredbu čl. 10. SZ-a, u vezi s čl. 23. SZ-a.

U Rijeci 28. travnja 2021.

Predsjednica vijeća
Milena Vukelić-Margan

Broj zapisa: eb2fa-550b2

Kontrolni broj: 06f20-40b4f-304e0

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.